

Замечания

по т. 5 «Оценка воздействия на окружающую среду. ОВОС» в обосновании инвестиций в строительство Центральной АЭС по проекту АЭС -6, разработанного ОАО Атомэнергопроект. 2009г.

1.Общее замечание.

Представленный ОВОС разработан по неизвестному нормативному документу, регламентирующего разработку именно ОВОС, что определило чисто ведомственную декларативную направленность документа с многочисленными подтасовками и упушениями.

Так составляют рекламные проспекты.

2. Замечания к нижеуказанным пунктам:

1.1 Строительство АЭС в Костромской области под г. Буй (Центральной АЭС) обусловлено прежде ведомственными интересами атомной энергетики и атоммашстроения «...как ключевой задачи развития атомного энергопромышленного комплекса», а так же обосновывается ...аварийными отключениями энергоснабжения при перегрузках и нарушениях нормального режима работы Костромского ГРЭС.

Таким образом, предполагается работа АЭС в неприемлемых для АЭС пиковых режимах. Как показал Е.Я Симонов. в таком случае резко возрастает вероятность аварий в реакторах самой проектируемой АЭС.

В противоположность указанному в п.1 Обосновании хозяйственной необходимости проекта «...масштабному вводу новых серийных типовых энергоблоков АЭС... и дальнейшего наращивания ядерной энергомощности в заявлениях Президента РФ в пост кризисный период декларируется стремление к снижению удельного и общего энергопотребления. Как один из шагов в энергосбережении предлагается запрет на выпуск ламп накаливания и замена их энергосберегающими лампами.

Строительство АЭС не имеет никакого серьезного обоснования, кроме ведомственных интересов.

1.2. В качестве альтернативного варианта выбран угольный вариант ТЭС и подробно расписаны его отходы.

Отходы АЭС не приняты во внимание вообще, хотя они являются проблемой мирового масштаба и всех АЭС б.СССР и современной России. К таким проблемам относятся временной хранения ОЯТ при АЭС, перевозки ОЯТ и переработка ОЯТ, как и проблемы отходов, возникающих при переработке ОЯТ.

При этом необходимо учитывать реальные данные по протечкам из бассейнов хранения ОЯТ и загрязнения подземных вод тритием. Тогда сведения о том, что все поселки и села вокруг строящейся АЭС снабжаются водой только из подземных источников необходимо совместить с расчетами времени появления трития в ведрах буевлян.

В анализируемом ОВОС не рассмотрены вопросы утилизации АЭС, что ставит под сомнение утверждение п. 1.1...о дешевом электричестве АЭС и сдерживании роста тарифов.

Разработанный том ОВОС носит узко ведомственный ущербный характер и представляет собой документ сознательно ущемляющий интересы страны с точки зрения охраны окружающей среды.

Большинство представленного в ОВОС материала имеют чисто краеведческий характер и к оценке воздействия на окружающую среду АЭС никакого отношения. Например:

3.2.4.1. Источники радиоактивного загрязнения атмосферы. стр. 75

«В районе расположения площадки Центральной АЭС источники радиоактивного загрязнения атмосферы отсутствуют».

Источники воздействия АЭС в ОВОС не расшифрованы ни в расчетных, ни в опытных, или в статистических данных. Нет списка источников вредностей и их характеристик.

Приводятся просто конечные данные рассеивания, а этого совершенно недостаточно, поскольку в ведомственных рекламных документах искажения вполне допустимы

Порядок определения воздействия с указанием самих вредностей, источников вредностей обязателен даже при проектировании автозаправки или автостоянки.

В расчетах рассеивания упущен бета – гамма активный изотоп криптон – 85, не задерживаемый фильтрами АЭС. При вдыхании с воздухом он хорошо растворяется в жировых тканях человека, вызывая онкологические заболевания. Уже сегодня общемировое загрязнение криптоном – 85 таково, что при вдохе в любой точке земли каждый человек или животное получает 2 атома криптона – 85, а около мест его производства у АЭС гораздо больше.

В ОВОС нет данных по рассеиванию криптона -85.

В расчетах рассеивания радионуклидов и при определении дозовых нагрузок населения за приземную зону принят слой на высоте 800м и выше, а люди живут гораздо ниже и накопление радионуклидов происходит тоже ниже.

7. Прогноз воздействия на окружающую среду при авариях на АЭС.

При рассмотрении аварийных ситуаций оказались не исследованными случаи пожаров или входа из строя корпуса реактора, крушение поезда с контейнерами ОЯТ, газового взрыва в реакторе. В основе таких расчетных ситуаций должны быть практические данные по принципу: «Раз было – значит может быть».

8.3. Предварительная оценка влияния выбросов установки сжигания твердых горючих радиоактивных отходов на приземный слой атмосферного воздуха.

Состав дымовых газов при неизвестном составе сжигаемых отходов может быть свершено произвольным. В состав дымовых газов скорее всего будут входить диоксины различного происхождения. Пыль, пепел образующиеся при сжигании таких отходов являются носителями радиоактивности и их влияние должно учитываться при расчете дозовых нагрузок.

Шлак из печей сжигания, требующий специального обращения и полигонов захоронения не учтен ОВОС.

Нерешенность всех эти вопросов обесценивает выводы о безопасности для окружающей среды деятельности АЭС.

3. Выводы.

1. Представленный для рассмотрения т.5 «Оценка воздействия на окружающую среду. ОВОС» в обосновании инвестиций в строительство Центральной АЭС по проекту АЭС -6, разработанного ОАО Атомэнергопроект. 2009г не может служить доказательством экологической безопасности Центральной АЭС т.к., ОВОС методически подготовлен как рекламный проспект.
2. Утаивание существенных данных и отказ от рассмотрения экологических аспектов деятельности АЭС в Костромской области под г. Буй (Центральной АЭС) представляют ее как экологически опасный объект, как для окружающей среды, так и для здоровья населения.
3. Проект АЭС в Костромской области под г. Буй (Центральной АЭС) рекомендуется отклонить.

Разработчик
Инженер-испытатель
Стаж работы по разделам проекта ТХ, ООС 25 лет.



Исаков А.И.